

ПРЕОДОЛЕТЬ КРИЗИС МОЖНО ТОЛЬКО СООБЩА — МЫ С ВАМИ В ОДНОЙ ЛОДКЕ

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

разрабатывала программу «500 дней». Я его знаю лично и неоднократно с ним сотрудничала. И сейчас он работает в бригаде по выработке программы выхода из кризисной ситуации. Тем не менее он из команды Шаталина, на которого здесь многие ораторы ссылались. Вот что он пишет: «Если взять за точку отсчета 1985 год, то пройденный нами путь далек от оптимального. Экономические и социальные издержки могли быть существенно меньше. Это к вопросу, можно ли было предвидеть или нет. Могли быть существенно меньше. Я согласен с этим. А дальше он пишет, что, если учесть всю совокупность реальных обстоятельств, в том числе готовности различных слоев к преобразованиям — в том числе и нашу, — компетенции руководства — отсюда и ниже, до нашего шахтного уровня, — то путь, который мы проходим, можно считать наиболее верным. И если думать, что трудно было ожидать этого. Первые два года ушли в основном на попытки переломить негативные тенденции старыми методами. Не получилось. Сейчас порой раздаются голоса: не надо было ничего менять, система была в изъятии, по все же работала. При этом как-то забывают, что работала она все хуже, что проблемы буквально наваливались со всех сторон, и поэтому требовались решения, и давшие уже такое, что, в рамках системы их не решить, ибо они ее разрушили пороки. В середине 1987 года созрело понимание необходимости радикальной экономической реформы, которая мыслилась, однако, только в терминах расширения самостоятельности предприятий, производственной демократии, самоуправления, сочетания плана и рынка, — то есть в рамках промежуточной модели, без глубокой преобразования собственности и политической системы. Теоретически подобная модель ускорения, поскольку не обладает целостностью и неэффективна. Специальным это ясно. Но для нас, пишет автор, она в каком-то смысле была необходима как некий переход сознания, необходимый сразу оторваться от того, что мы привыкли».

Это все слова Янина. Но я под ними готов подписаться. Тут и приговору мне, и оценке всем. Но это правда! Мы же осуществляем перемены, перестройку в реальном обществе, где привыкли к командам, к упрямому формату организации экономической жизни, где царят уравниловка и вымоловка. Это было, и это есть, товарищ. И вот мы увидели, что ничего не получается. Структуры сопротивляются переменам хозяйственной жизни. Нужна и другая экономическая среда, другое экономическое пространство, нужны рыночная инфраструктура и другие механизмы.

Что же делать сейчас? Есть две точки зрения.

Товарищ Янин в записке, которую он мне прислал, пишет, что есть два пути. Один путь — это все-таки оплот, стабилизацию экономики, хозяйственные связи, поводы структурную политику, и особенно в базовых отраслях, подпитывая машиностроение, по-том через это, через подъем, научно-технический прогресс, идти к другим результатам, к другой производительности труда, к национальному доходу и, естественно, к прибыли и зарплате и ко всему остальному. Вроде бы логично. И тут он оспаривается, что это мнение В. С. Павлова и что я его, наверное, поддерживаю. А на деле, думаю, сказать надо было другой путь — пойти на более жесткие меры, прежде всего через ущемление всех финансовых дел. Это значит идти к освобождению, либерализации цен, чтобы таким путем рынок уравниловки. Еще раз вернуться к бюджету и сократить расходы по всем статьям и так далее. Все нерентабельные пред-

приятия пусть думают, как им жить, в том числе холдинги и концерны. Это болезненно, трудно, но надо людям прямо сказать. И если люди прыгнут, тогда будет ясно путь. Но я вам скажу, что это надо было десятки миллионов безработных. Говорит, Горбачев боится, что не выдержит этого. А я думаю прежде всего не о том, выдержит ли Горбачев, дело же не в этом, а как раз в судьбах десятков миллионов людей. Правда, Е. Г. Янин говорит, что если мы не пойдем этим путем, то этот болезненный процесс продлится долго и задержит народ, приведет к хаосу, и тогда возникнет режим диктатуры, которая будет обрывать с отходами не к экономическим, а к административным методам. И это выводит страну на десятилетия.

Есть, кстати, и такое мнение: вернуть все назад, к жестким командам. Вплоть до введения президентского правления в экономике. Так вот, товарищ, на все отрасли. Такой разброс мнений! Вообще это бы надо нормально рассматривать, сопоставлять. Поскольку у судьба страны, успех нас. Но у нас ведь это еще перемешано и с политической борьбой, с претензиями на власть. И в связи с этим я должен сказать, пусть будет не в обиду вам, что многие хотят разогнать шахтерскую карту, зная, что шахтеры — народ решительный и организованный, зная, что значит угодь для страны. И уже ползет авет распада металлургии, а значит, и машиностроения, аэрокосмоса в целом. А значит, останки, простом, значит, нет зарплат, прибыли, отчислений в бюджет. И значит, рухнет страна. И тогда все равно приход к тому же, ведь из хаоса всегда вырастает самая жестокая диктатура. И хаоса и спада экономики, производства на 34 процента в Германии в 1932 году и явном нацистском режиме, потому что люди, доведенные до отчаяния, готовы принять любую, самую жесточайшую диктатуру. Там были еще примешаны и другие замашки майн-камфисовские, но все вместе это обернулось трагедией и для немцев, и для всех народов.

И все же в этой ситуации, при всех опасностях и сложностях, у нас есть шанс выбраться. И мы не хотим менять ни курс, ни обрывать линию на радикальную экономическую реформу, на реформирование Союза, политической системы и создание правового государства.

Все эти направления остаются. Сейчас нужно и важно удержать экономику, чтобы она не развалилась, не дошла до хаоса, и двигаться все-таки по пути преобразований. Итак, программа, которую мы составляем, — это программа конкретных практических действий. Но курс мы не меняем. Важно прежде всего не допустить развала хозяйственных связей. А мы добавим вместе с вами. Ситуация очень сложная. Тем не менее есть и выход. В сельском хозяйстве мы при всех сложностях сейчас делаем все, чтобы потребности этого сектора приобщить к удовлетворению при всей скудности ресурсов. И наконец, третье направление — это продолжать оздоровление финансов, потребительского рынка и двигать процессы либерализации нашей экономической жизни, переход на новые формы хозяйствования, продвигаться к смешанной экономике.

Делать то, что посоветовал, потому что этот путь долгий. Мысль, что за один год можно провести приватизацию в стране, — это просто авантюризм. Авантюризм без пробы, потому что иначе трудно назвать попыт-

ку такую страну приватизировать за год-два. Но этот процесс должен идти. Надо двигать средний и мелкий бизнес, сферу услуг, давать инициативу людям на земле, чтобы прежде всего становилось побольше товаров. Товарный рынок сегодня — самое главное.

Но ясно, что все планы можно перечеркнуть, если разрушить базовые отрасли. А это можно за три месяца, даже за один. И ползком на лопатки страну.

Итак, 8 апреля мы должны иметь конкретную программу. 12-го собирать заседание Кабинета министров с участием Председателя Советов Министров республики для ее рассмотрения, с тем чтобы уже в середине апреля опубликовать программу. Она будет содержать набор конкретных мер, и люди смогут ее оценить. Но я должен сказать прямо: эта программа будет болезненной. Вы понимаете, товарищ, что она и не может быть безболезненной. Придется сказать все как есть, и люди должны это принять. Если кто-то докажет, что есть другая, более эффективная программа или предложение, какие-то дополнительные реальные меры, их, безусловно, надо будет включить. Все, что мы можем сейчас быстро интегрировать, все, способное изменить ситуацию и лучше, надо включить в эту антикризисную программу. Она будет рассчитана на год и подготовку к 1992 году, будет расписана буквально по кварталам, а кое-где — и по месяцам.

И в заключение — относительно наших с вами взаимоотношений. Нам критиковали за то, что правительство под давлением шахтеров пошло на намерение, ведь каждый может предъявить свои требования насчет зарплат — нужна у всех больше. И, я думаю, мы это знаем. Тем не менее я считаю, что и тот момент, полтора года назад, все было сделано правильно. Нельзя было не реагировать на те жесткие требования, которые тогда прозвучали. Вы знаете, что я против крайних методов, но я тогда считал, что мы должны отнестись очень серьезно к этим требованиям шахтеров.

И это остается. Если что-то у нас не получается, — а может быть, даже многое не получается, — то либо мы не умеем работать, либо все же из хаоса спада производства и нехватки металла, леса не удается выполнять и наши заявки. Но это не предпринятая линия, это тоже следствие жесткой, тяжелой ситуации, когда мы переживаем спад и даже разлад в нашем народном хозяйстве. Поэтому мы сразу сказали, что все вопросы, относящиеся к экономике, производству, социальным делам, будем рассматривать и решать все, что нужно и можно в рамках наших возможностей. Но не имея в виду, что есть просьбы от всех — и от металлургов, и от химиков, и от учителей, военных, милиции. Это просто говорит, что мы должны иметь другие результаты в производстве, в наращивании национального дохода, чтобы можно было обустроить эту страну. На этот путь мы встали, и будем делать все. Думаю, этот путь и являлся, как бы он был то трудно.

Если же кто-то думает, что затея какой-то дурацкий эксперимент, дабы показать свое «я», то это заблуждение. Это было просто непонимание, либо в ряде случаев — завышенная оценка. Саму жизнь нас подвела и этому этапу развития общества, и потому не дельше, надо было начинать перемены. Вот мы и начали менять, я вы знаете, как это тяжело получается у нас.

Больше всего нам нужно сейчас не втянуться в драку. Надо искать взаимопонимание и двигаться, решая тяжелейшие проблемы, которые перед нами стоят.

Вопрос из зала. Как можно было при нашем монополизме отпустить цены? Ведь еще реформа 1985 года показала, что цены растут, а производство уменьшается.

М. С. Горбачев. Ответу сначала на письменные вопросы. «На Пленуме ЦК 16 марта 1989 года мы сказали, что перед повышением цен выдвигается с этим вопросом на широкое обсуждение, и советские люди должны быть уверены, что без них такие решения приниматься не будут. Цены повышены, но с кем Вы советуетесь?» Я думаю, должен быть с вами откровенным по-шахтерски. Полагаю, что мы в какой-то мере ошиблись, зная, что будем советовать в этом вопросе.

Это, конечно, не значит, что в решении этих вопросов не должны соблюдаться демократические нормы, что решать надо как кому в голову взбредло. Но, товарищ, так, как мы решали проблему и шли к реформированию цен наших, не поступают ни одно государство. Там считают за ЧП, если за сутки становятся известными намерения, а мы с вами целый год разными рыночными, создали такой апокалипсис, появились такие мажорные структуры, что нам теперь еще долго предстоит расхлебывать. Так назывались, что теперь надо еще выбирать из ямы.

И наконец, ведь участвовали все республики, и соглашения ими подписаны, и на Верховном Совете высказались, где сидят представители всех трудящихся. Не знаю, неужели вы еще хотите, чтобы все подписались под ценами, которые вы бы хотели? Да это никогда не будет. Что тут говорить? И самое главное, ведь у нас (цены не менялись 30 с лишним лет. Имеются в виду основные товары: крупы, мясо, молоко. В результате у нас появились, что мы продукция сельского хозяйства продает на 152 миллиарда, а дотации выдаете в сумме 228 миллиардов. Ну что это за цены? Во-первых, это не уважение к крестьянскому труду, а во-вторых, где-то совершенно необоснованно цены повышались.

В общем, у нас создавалась такая перекрестная система цен, которая только и может быть при административной системе, ибо не отражает никаких экономических реалий. Поэтому самое главное сегодня — выйти из этой перекрестной системы цен. Поэтому сначала, как вы помните, Н. И. Рыжков в апреле, когда делал доклад, сказал, что компенсировать будем 55 или 60 процентов. Потом мы увидели, насколько это болезненный вопрос, как он тяжело идет, и решили, что, кроме дотаций, предметов роскоши, на которые поднимали цены в ноябре прошлого года, все остальную выручку от повышения пусть идет на компенсацию. Потому что самое главное сейчас — не выгрызть в смысле денег, а привести в норму всей ценовой системы, чтобы от нового уровня оптовок, закупок, розничных цен более планомерно и осознанно двигаться. От того, что у нас было до сих пор, нельзя нормально двигаться, все перевернуто и не отражает никакой реальности. В этом смысле мы поступаем честно: практически все, что вырывается, идет на компенсацию.

Вопрос. Уважаемый Михаил Сергеевич, вы правильно подметили, что есть примыкавшие люди, но здесь в основном порядочные шахтеры.

М. С. Горбачев. Даже тех, кто здесь так ставят остро вопрос, а

их просто прошу сохранять самостоятельность и не поддаваться политическим страстям, которые разнервничали в стране. Нельзя, чтобы шахтерское дело и шахтеры стали разменной картой в политических баталиях. Это опасно для общества. Такая может вернуться конфронтация, из которой мы потом не выберемся. В связи с этим я говорю: ставьте вопросы, которые считаете нужными, но не забывайте, что и вас пытаются эксплуатировать.

Из зала спрашивают, когда будет отменен 5-процентный налог с продажи.

Нужно нормализовать экономику, тогда многое будет изменено. Данный налог устанавливается для формирования стабилизационных фондов. Как они появились? Встал вопрос о том, чтобы освободить угольщиков, нефтяников и металлургов от фиксированных цен. Тогда они должны сами устанавливать цены на свою продукцию. Так появились идеи стабилизационных фондов. 30 процентов средств поступают в союзный бюджет, 70 — идут в республиканские и местные бюджеты.

Многие вопросы ставятся остро, даже резко. Это нормально, считает Президент. Главное — не поддаваться политическим стрессам, которые ведут к конфронтации. А вопросы можно задавать любые, для того и встреча.

Вопрос. Михаил Сергеевич, в 85-м году Вы говорили: аппарат управления в нас — 18 миллионов человек. Через два года управленцев стало 19 миллионов. Когда мы всеерьез займемся сокращением этого непомерно раздутного аппарата?

Ответ. Должен сказать, что вопрос этот в значительной мере ясен, потому что из 18 миллионов управленцев 16 миллионов — на предприятиях. Во-вторых, процесс сокращения государственного аппарата пошел на всех ступенях. Но тут стали появляться ассоциации, которые мы создаем. А у них — свой аппарат и т. д. Думаю, когда начнется процесс передачи функций на центры в республике, а это так и будет в связи с новым Союзным договором, то постепенно формы организации экономики будут меняться. Но дело обстоит не так просто: скажем, отпадает необходимость в одних министерствах, но появляются другие структуры. Не было, скажем, Комиссии по ценным бумагам, однако она нужна. Не было Фонда по государственному имуществу — он появляется; не было Комитета по поддержке своего и мелкого бизнеса, теперь он нужен. Жизнь идет, и появляются новые институты. Поэтому давайте вместе разбираться в ситуации.

Одни из участников встречи считают, что требования шахтеров — не от хорошей жизни. Однако они были готовы к компромиссам, но долгое молчание правительства привело к сегодняшней ситуации. Каково Ваше отношение к этому молчанию? — спросил из Президиума СССР.

Ответ. Думаю, тут возникло какое-то непонимание. Чтобы мы не срагивались даже на первые появления недовольства, требования горняков и первые остановки шахт — этого я признаю не могу. Проблемой занимались все и сразу. Сразу же приняла и депутаты-шахтеры, рассматривали проблемы Кузбасса. Конечно, решено еще не все, но решим обязательно. Другое дело — о чем было говорить с теми, кто требует отставки Президента и премьер-министра, роспуска Верховного Совета СССР? Что же касается делового разговора, он, по-моему, начался своевременно, и мы готовы были его сразу вести, встречались с шахтерами.

То, что разговор этот замешивался на больших политических страстях, это действительно так. Если и получилось, какое-то недоразумение, и вы считаете, что с нашей стороны было проявление какого-то неуважения к шахтерам, то очень сожалею. Не хотел бы, чтобы у вас это осталось на душе.

Вопрос. Сможете ли Вы хотя бы ориентировочно назвать сроки стабилизации экономики, улучшения жизни трудящихся?

Ответ. Думаю, если мы примем программу стабилизации и будем ее выполнять всеми ресурсами и отраслями, то сможем уже в этом году заявлять конструктивные процессы. И они пойдут везде, в том числе и на рынке.

В течение двух лет мы должны выйти на более или менее нормальный рынок.

Итак, нужен этот и следующий год, но при условии, товарищи, если будем делать все, что наметили.

Представитель горняцкий Вороты задаст вопрос — верит ли Генеральный секретарь ЦК КПСС в построение коммунизма. Если да, то в какие сроки: в пределах ста, двухсот лет? Что это будет за общество?

В партии, отвечает М. С. Горбачев, я нахожусь по убеждению. Сохранил верность и преданность социалистической идее. Кто же после шестидесяти лет не убежден? Я к таким не отношусь, остаюсь убежденным человеком, преданным социалистической идее. Но уважаю и иной, честный выбор, иные политические позиции.

Да, то, что случилось с нами после революции, не может всех не волновать. Из истории следует извлекать уроки. Но извлекать уроки не означает — топтать свои истории, могли бы тех, кто пал за Отечество. Не надо воевать в кучу. Наша история сложна и драматична. Да, сейчас мы попали в исторический цейтнот, но должны выйти из него, из этой трудной исторической позиции. Однако я все мыслю выход не на основе отказа от социалистической идеи, а за счет ее последовательной реализации, обогащения. И не дайте себя вновь обмануть.

Кое-кто твердит, нет формулы, нет программ, нет концепции такого выхода. И в рабочем классе это повторяют. Однако не догмы, не мертвые концепции как раз и загнали нас в принудительную коллективизацию, то есть в какой-то тупик. Но есть ценности в рамках социалистического выбора: обществу справедливости, экономические и политические свободы, общество демократическое, общество правовое — вот эти параметры.

Это и есть ценности, которые надо сохранить и умножить с учетом нашего опыта, нашего склада, всего, что мы вместе пережили. Попытки вновь навязывать народом какую-то модель, опять загнать людей в хорошую жизнь принудительно — разве это социализм? Конечно, нет. Социализм не противоречит и свободный выбор форм собственности, и политический плюрализм, и политическая партия, и политические партии, политические лидеры, пусть доказывают привлекательность своих программ, целей для народа и завоевываю его поддержку.

У Вас, Михаил Сергеевич, обращается к Президенту один из шахтеров, в стране — огромный авторитет. Однако в последнее время он снижается в большей мере из-за того, что Вы одновременно пребываете в должности Генсека и Президента СССР. В нынешней ситуации, считает горняк, нельзя возложить на одного сразу. Если Вам дорога судьба страны, оставьте пост

Генсека, поставьте КПСС на то место, которое она заслужила у истории.

М. С. Горбачев. Редкие аплодисменты, так и отметил в протоколе. (Оживление, смех). По-моему, продолжил Михаил Сергеевич, на этот счет во всех аудиториях я достаточно открыто высказывался. Считаю, что это не раз в навсегда данное положение. Больше того, прямо скажу, очень тяжело физически совмещать эти посты.

Но, во-первых, этот вопрос должны решать сами коммунисты. На съезде партии, вы помните, вопрос этот обсуждался. Спросили и мое мнение, я его высказал и остаюсь при нем: в нынешней ситуации, когда идет глубокий процесс в рамках политической реформы, осуществляется формирование законодательной, исполнительной власти, формируется политический плюрализм, происходит разделение между функциями партии и государства, такое совмещение считаю полезным. Ведь могло бы возникнуть такое противоборство, скажем, между государственными институтами и партией, которое могло бы не сдерживать. Кстати, откровенно скажем, подобные ситуации и возникают. И на каждом Пленуме ЦК КПСС меня серьезно критикуют по многим вопросам, вы видите, знаете об этом. Но не будем из этого трагедию делать.

Все лидеры партии, победившей на выборах, возглавляющей государство, оставаясь лидерами этих партий. Как правило, это председатели партий, национальные секретари, которые одновременно ведут и конкретные партийные дела.

Другое дело, Президент в силу своего положения должен иметь нормальные отношения со всеми слоями трудящихся, народа, а значит, и со всеми политическими движениями любого толка. Ему не должна мешать его принадлежность в данном случае к Коммунистической партии, препятствовать тому, чтобы с представителями любых политических движений, слоев встречаться, обсуждать вопросы развития общества и государства. Считаю, что это должны понимать все, в том числе и коммунисты. Ну а что касается исторического места, то, думаю, как раз процессы перестройки по сути дела и уже и поставили ее в равное положение со всеми политическими движениями в стране. Хотя эта партия и сегодня, можно сказать, правящая, однако монополии на власть у нее уже нет.

Разговор снова возвращается к острым финансовым проблемам. Группа вопросов касается политики цен в условиях монополизации нашего хозяйства. Как тут не быть диктату, попыткам выжимать доходы и прибыль за счет повышения цен, поскольку конкурентов у монополиста нет. Чтобы избежать этого, напоминает М. С. Горбачев, готовятся антимонопольные законодательства. По-моему, оно уже находится на рассмотрении в Верховном Совете СССР.

Ряд шахтеров интересуется судьбой Комиссии Верховного Совета СССР по приватизации. Каковы результаты ее деятельности? Такие комиссии, ответил М. С. Горбачев, работают в Верховных Советах СССР и РСФСР. Считаю, что напоминание об их отчете перед парламентами своевременно.

В одной из записок спрашивается, что делает Президент для скорейшего подписания Союзного договора. Как раз этот замысел, основательно, ответил М. С. Горбачев. Тут много разных точек зрения на будущий обновленный Союз, и все они

обязательно аргументируются со ссылками на мнение народа. Это и привело меня к убеждению, что данный вопрос надо действительно поставить перед народом. Сейчас он решен. Несмотря на то, что формулировка основного вопроса референдума была, по-моему, сложной, все граждане страны поняли, о чем идет речь. 80 процентов их участвовали в голосовании, а 76 — поддержали Союз. Это огромное дело. Гораздо труднее теперь будет всем, кто хотел развалить Союз или сделать из него нечто аморфное, аморбозное. Я думаю, что итоги референдума открыли возможности для того, чтобы в апреле работу по формированию Союзного договора в основном завершить, а в мае выйти на его подписание. Все к этому и идет. Что касается меня, я употребляю все возможности, чтобы так дело и шло.

В одной из записок же автор интересуется, облагается ли зарплата Президента СССР прогрессивным налогом. Разумеется, отвечает М. С. Горбачев. 4 тысячи рублей мне установили зарплату, 1.600 — это налог. Минус партийные и профсоюзные. Значит, можно сказать, что зарплата у Президента — 2 тысячи рублей. Все доходы Президента обложены решением Верховного Совета СССР, а сам этот закон, продолжал М. С. Горбачев, надо, чтобы в нашей стране все было решено на правовой основе.

Одни из письменных вопросов снова поднимают тему отставки Президента. Комментарий записки. М. С. Горбачев сказал: Есть Конституция СССР, есть законные механизмы смещения Президента. Они — в распоряжении общества. Считаю себя ответственным за все то, что началось в 85-м году. Потому не мыслю, чтобы в это трудное время, когда мы, пройдя этап философских дискуссий, выработку политики, подошли к реальным переменам жизни, и испытывали трудности, звали: уходи.

Часть вопросов касается хозяйственной самостоятельности шахтерских коллективов, лицензий на продажу угля, возможностей заключать выгодные контракты. На эти вопросы последовали подробные ответы.

Ряд записок был адресован премьер-министру СССР, В. С. Павлов дал на них ответы.

В кратком заключительном слове М. С. Горбачев сказал, что, по его мнению, для дня совместной работы в Кремле дали возможность в ходе откровенной дискуссии прояснить все поставленные политические и экономические вопросы. Я думаю, сказал он, это нас не разделило, а, напротив, в какой-то мере углубило наше взаимопонимание. И, во всяком случае, хочу вас заверить, что для нас очень важно понимание позиций друг друга, этого мощного отряда рабочего класса. Если какие-то вопросы мы пока не в состоянии решить, то это и мы должны понять, потому что проблема в стране много, возможности руководства ограниченны. В этих условиях, как я понимаю, речь идет о том, что шахтеры берут на себя бремя ответственности и обязательства сделать больше для страны. Поэтому, какой бы острой и сложной ни была наша дискуссия, она полезна и нужна. Давайте постараемся выполнять главное, о чем мы договорились. Пользуясь случаем, хочу через вас обратиться ко всем шахтерам страны: давайте, товарищи, сейчас решать практические задачи. Не позволяйте втягивать себя в политические баталии, в митинговщины, иначе страну, всех нас ждут тяжелые испытания. Надо оплотнеть: мы все — в одной лодке, все зависим друг от друга. И поэтому давайте гребти в одном направлении. Желаю вам успехов, успехов и еще раз желаю надежды на взаимопонимание. Всего доброго, приветствую всех наших товарищей.

(ТАСС).

Полномочия на власть

Вчерашнее утреннее заседание съезда прошло спокойно и сдержанно. Как и накануне, парламентарию решений не отменялись на тридцатиминутную разминку и сразу приступили к работе. Впрочем, деловой тон сменился еще в четверг вечером, когда представители парламентских групп аргументированно излагали свои отношения к идее перераспределения полномочий высших органов власти республик.

В пятницу утром слово от комиссии по контролю за электронным голосованием взял депутат С. Кыштыков. В день открытия съезда, сказал он, была информация о возможных основах системы электронного голосования. Комиссия проводила итоги восьми дней работы. Незначительные сбои были, но в результате голосования они выявлены не оказались.

Затем депутаты перешли к обсуждению проекта постановления «О перераспределении полномочий между высшими государственными органами РСФСР для осуществления антикризисных мер и выполнения решений съездов».

От редакционной комиссии слово было дано депутату Б. Никитину, который представил третий вариант постановления с дополнениями, уточняющими его смысл. Однако несколько депутатов, выступивших по порядку ведения, высказались за принятие постановления в целом, без обсуждения поправок. Необходимое количество голосов это предложение не получило.

Начало голосования по поправкам (их было более 30).

Почти полтора часа «лиди» депутаты по тексту постановления, в результате чего большинство

На Съезде народных депутатов РСФСР

— Я убежден, — сказал в конце заседания Б. Ельцин, — что принятые постановления будут использоваться только во имя и на благо народов России...

Съезд продолжил обсуждение проекта постановления после небольшого перерыва.

Оценивая проект Союзного договора, депутат В. Варов предложил взять его за рабочую основу и передать на дальнейшую доработку в Верховный Совет республик. Замечания многих выступавших сводились к тому, что в проекте Союзного договора недостаточно ясно очерчены

полномочия центра и права республик. Как это отразится на дальнейшей судьбе России? За последние десятилетия русский народ оказался на грани выживания, говорили депутаты, а Россия, богатейшая страна, стоит на грани развала.

На съезде были зачитаны два заявления — от чехословацкой делегации и от делегации украинского съезда советских депутатов. Если в самом ближайшем времени не будут приняты радикальные решения, говорится во втором из них, то иммиграция немцев из СССР станет вынужденной.

На вчерашнем заседании было решено дать слово представителям автономных областей России. Депутаты предложили дискуссию о проекте Союзного и Федеративного договоров.

Съезд утвердил Генеральным прокурором РСФСР В. Г. Степанова.

С заключительным словом на съезде выступил В. Н. Ельцин. В частности, он сказал, я разделяю тревогу по поводу взаимоотношений России и центра, которое звучало в выступлениях депутатов. Президент СССР и союзное руководство должны знать: никакие референдумы, никакие бы остроты или беды, не станут помехой для делового сотрудничества между союзным и российским руководством.

Ю. МАХРИН,
С. ОГАНЯН,
А. ЧЕРЕШНЕВ.

ОБРАЩЕНИЕ Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик

К Верховным Советам республик

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

В 1991 году на стабилизацию социально-экономического положения в стране, принятый Президентом СССР и руководящими высшими органами государственной власти республик.

Самостоятельно очевидно, что государство не может остановить финансирование текущих расходов, а также принятых и объявленных программ, особенно социальных — по улучшению пенсионного обеспечения, помощи семьям с детьми, занятости населения и другим. Для того, чтобы этого не случилось, Министерство финансов СССР вынуждено было обратиться за баллоном кредитов. С сожалением, такой выход из сложившегося положения чреват новыми серьезными осложнениями. На наш разбалансированный рынок устремляются дополнительные кредитные ресурсы и наличные деньги по сути в удвоенных количествах. Если положение не изменится, мы и результате войдем в спираль гиперинфляции.

со всеми вытекающими из нее разрушительными последствиями для народного хозяйства и материального положения населения как всей страны, так и каждой отдельной республики.

Привлекая все имеющиеся в свой высший авторитет и полномочия с тем, чтобы приостановить действие принятых в республиках решений в той части, в которой они противостоят общесоюзному законодательству в соответствии со стабилизацией социально-экономического положения в стране в сфере финансовых и кредитно-денежных отношений, обеспечить формирование Пенсионного фонда СССР, Фонда социального страхования СССР и Государственного фонда содействия занятости в преддверии подписания нового Союзного договора и приведения законодательства по этим вопросам в соответствие с ним.

Выражаем надежду на взаимопонимание и поддержку в деле приостановления создания страны и финансовому хаосу и предотвращения дальнейшего ухудшения жизни народа.

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР

Москва, Кремль, 4 апреля 1991 г.

ЧУДА НЕ ПРОИЗОШЛО

— Сегодня, на пятый день после повышения цен, можно уже сделать кое-какие предварительные выводы. Самый печальный из них: цены повисли, а торговать все равно нечем. Все разговоры о завышенных товарных базах и подсобках оказались очередной сплетней, подхваченной радикальными средствами массовой информации, — так сказал в беседе с корреспондентом «Правды» первый заместитель министра торговли СССР П. КОНДРАШОВ.

2 апреля в Москве на всех оптовых базах Минторга РСФСР и складах московских торгов, — продолжал он, — была проведена проверка с участием заместителей министров торговли СССР, начальников главков, работников МВД и КГБ СССР. В ходе ее выявлено, что товарные остатки составляют от 2,7 до 66 процентов от нормативов в зависимости от вида товара. Главная наша беда — нехватка товаров — попрежнему остается острой. Это и причина. Ведь запасы на начало года сократились на 12 миллиардов рублей.

Иного и быть не может, если не принять экстренных мер по увеличению выпуска товаров и продовольствия. А статистика тут крайне тревожная. Поставки продовольствия определялись на этот год с ростом в 3—4 процента, однако до сих пор не заключены договоры на сумму более 7 миллиардов рублей. В итоге за два первых месяца года торговля недопоставила продуктов на два миллиарда рублей. Критическое положение складывается с обеспечением продукции легкой промышленности. Ресурсы закупленных товаров составили всего 38 миллиардов рублей, из них 12,7 миллиарда меньше фактического уровня прошлого года.

Чтобы читателям «Правды» нарисовать полную картину «экономии» на базах, позволю себе еще несколько цифр. Поставка в торговлю товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения определена в объеме 134 миллиардов рублей. До сих пор не заключены договоры почти на 8

Новые цены: компетентное мнение

миллиардов. Впервые за все предшествующие годы поставки этих товаров уменьшились на 0,5 миллиарда рублей. Грядет новый дефицит, о котором я хочу предупредить заранее, чтобы потом опать в нем не обманули торговлю.

— Но, может быть, торгующие организации просто не успели провести переучет товаров? И второй вопрос — ведь не установили предельные уровни цен в соответствии с постановлением Кабинета министров?

— Сначала отвечу на второй вопрос. В ряде республик на не-

которые товары установлены более высокие оттолки цен. Претензии к торговле, которые уже раздаются в ряде мест, беспочвенны, поскольку местные торгующие организации в данном случае лишь выполняли распоряжения своих правительств.

Принял предложенные предельные уровни цен и Мосгорисполком. Введенные ранее договорные цены на продовольственные товары отменены.

Успели ли работники торговли провести переучет? И сожаление, нет. Альтернативный же спрос, возникший в прошлом году, по инерции продолжается и сейчас. Правда, люди уже не берут батонами вреную колбасу, но в продовольственных магазинах попрежнему очередь. Так, в Минске 2 апреля продавали импортные по 500 рублей (прежняя цена — 185 рублей) и отечественные по 450 (140—160 рублей) нужные костюмы. Как говорится, смеи в одночасье.

Единственный вывод, в котором я пока уверен: сбив ажиотаж на продовольственные товары. Мы все эти дни держали под наблюдением десятки магазинов и самых разных уголков страны. Прекратился скупка хлеба, сахара, муки, круп, консервов.

Но хочу предостеречь — понынешнему цен экономии не стабилизируются. Необходимо всемерно наращивать выпуск продовольственных и промышленных товаров. Если при нынешних ценах будут пустые прилавки, это грозит серьезными социальными потрясениями.

Е. СОРОКИН.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О положении дел в сельском хозяйстве и неотложных мерах по подготовке к полевым работам

Верховный Совет СССР отмечает, что социально-экономическая обстановка в сельском хозяйстве чрезвычайно обострилась и приобретает критический характер.

Сканируются длительные перебои в снабжении деревни, отсутствие научно обоснованного механизма ее взаимодействия с городом. Декларируя на словах приоритет развития аграрного сектора, многие государственные органы в центре и на местах не принимают практических шагов по реализации его на деле.

В большинстве регионов страны сворачивается выполнение социальных программ, процесс деградации села продолжается, миграция сельского населения приобретает угрожающие масштабы. В то же время положительный опыт преобразования села, имеющийся в некоторых республиках, слабо изучается и распространяется.

В условиях разбалансированности экономики, разрыва хозяйственных связей многие промышленные предприятия, используя монопольное положение, завышают цены на поставляемую селу продукцию, диктуют кабальные условия и занимаются прямым вымогательством и спекуляцией на безысходном положении села, требуя неэквивалентного натурального обмена, чем еще более обостряют и без того порочившую основу развития сельскохозяйственного производства.

Решение болевых проблем агропромышленного комплекса не находит поддержки со стороны многих местных Советов народных депутатов, крестьяне остаются один на один со своими бедами и заботами, рушатся его надежды на изменение ситуации к лучшему.

В результате в 1990 году валовое производство продукции сельского хозяйства снизилось более чем на 5 млрд. рублей. Значительно уменьшилось поголовье скота и птицы, сократились площади под зерновыми и техническими культурами.

Падение производства сельскохозяйственной продукции продолжается и в текущем году. Закупки скота, птицы и молока снизились в январе — феврале на 13 процентов. По сравнению с соответствующим периодом прошлого года торговля недополучила продуктов питания почти на 2 млрд. рублей.

Система обслуживания и снабжения села разрушена. Такого провала в материально-техническом снабжении сельского хозяйства, как в прошлом году, никогда не было.

Селу недопоставлено ресурсов на сумму более 7 млрд. рублей, в том числе больше тракторов и грузовых автомобилей — соответственно 63 и 29 тысяч штук, минеральных удобрений — 4,7 млн. тонн, средств защиты растений — 22,4 тыс. тонн. Договорные обязательства по поставке хозяйством строительных материалов выполнены лишь на 40—60 процентов.

Нет заметных сдвигов в техническом перевооружении баз хранения и переработки сельскохозяйственной продукции. При этом же обостряется проблема продовольственного снабжения населения. На нужды перерабатывающей промышленности направляется до десяти процентов выделяемых агропромышленному комплексу капитальных вложений, которые к тому же недоокупаются.

Кабинет министров СССР уже рассматривал в этом году ситуацию, складывающуюся в сельском хозяйстве, однако принятые им решения оказались малоэффективными.

Большую тревогу вызывает положение дел в сельском хозяйстве на территории Украины. При значительном росте их общего хозяйства испытывают острую нехватку запасных частей, почвообрабатывающей и другой техники, пестицидов, племенных животных, кормовых добавок.

Рассмотреть ход выполнения программы модернизации баз хранения и переработки сельскохозяйственной продукции и выработать конструктивные пути ликвидации отставания в строительстве объектов перерабатывающей промышленности, обеспечения их необходимым технологическим оборудованием и материалами. Решить вопрос о сохранении на переходный к рыночному периоду в общесельском подчинении предприятий оборонного комплекса, занятых производством оборудования и комплектующих изделий для пищевых отраслей.

Выделить дополнительные средства на финансирование научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских работ в системе агропромышленного комплекса, имея в виду обеспечить прежде всего реализацию общесельских программ по уловкам направлениям научно-технического прогресса, а также решение проблем здравоохранения, улучшения условий и охраны труда, рациональной занятости сельского населения.

2. Исходя из того, что вопросы развития сельского хозяйства находятся в ведении республик, рекомендовать Верховным Советам республик, краевым, областным и районным Советам народных депутатов рассмотреть ход полевых работ и оказать помощь сельскохозяйственным предприятиям и крестьянским хозяйствам в решении конкретных вопросов, связанных с обеспечением посевных и посадочным материалом и ремонтом техники. Принять действенные меры по максимальному использованию имеющихся производственных мощностей.

3. Организовать работу по заключению договоров с промышленными, транспортными и иными предприятиями, учреждениями, организациями об участии в работах, служащих, студентов и учащихся в сельскохозяйственных работах, имея в виду, что оплата их труда должна обеспечиваться в порядке и на условиях, действующих в этих хозяйствах.

4. Обратив внимание Верховных Советов и правительства республик, Кабинета министров СССР на то, что в условиях ухудшения экономической ситуации нельзя допустить свертывания социальных программ на селе. Необходимо изыскать дополнительные ресурсы для наращивания строительства жилья, объектов здравоохранения, культурно-бытовой сферы, объектов газификации и электрификации села, дорог, особенно в хозяйствах, работающих в худших природно-климатических условиях, решить вопрос о компенсации удорожания строительства. В целях расширения индивидуального строительства на селе предусмотреть значительное увеличение рыночных фондов лесных и других строительных материалов.

5. Кабинету министров СССР совместно с правительствами республик:

а) рассмотреть и внести на шестую сессию Верховного Совета СССР программу развития агропромышленного комплекса страны на долгосрочную перспективу с учетом предложений и замечаний, высказанных народными депутатами СССР в ходе текущей сессии;

б) разработать законопроект о приоритетном развитии агропромышленного комплекса. Подготовить предложения по совершенствованию всей системы аграрного законодательства страны в связи с перераспределением полномочий Союза ССР и субъектов Федерации в области управления агропромышленным комплексом, а также с учетом особенностей перехода этой важнейшей народнохозяйственной сферы в рыночные отношения;

в) представить к концу текущей сессии информацию о ходе выполнения настоящего постановления.

6. Местным Советам народных депутатов установить самый жесткий контроль за практическим осуществлением земельной реформы, созданием для этого необходимых материальных, технических ресурсов селу и отраслям, обслуживающим агропромышленный комплекс. Рассмотреть вопрос об ответственности заводов-готовителей за обеспечение работоспособности выпускаемой ими техники на весь период ее эксплуатации. В этой связи разработать и внести соответствующие поправки в действующее законодательство.

7. В целях создания условий по материально-техническому оснащению крестьянских хозяйств потребовать уже в текущем году резко увеличить производство колесных тракторов средней и малой мощности, а также наладить выпуск конного сельскохозяйственного инвентаря и орудий.

8. Верховный Совет СССР считает, что в сельском хозяйстве должны получить развитие и государственную поддержку различные формы хозяйствования на земле на основе их здоровой конкуренции и решительно осуждает факты дискриминации как колхозов и совхозов — основных производителей сельскохозяйственной продукции, так и кочевых хозяйств.

9. Верховный Совет СССР считает, что в сельском хозяйстве должны получить развитие и государственную поддержку различные формы хозяйствования на земле на основе их здоровой конкуренции и решительно осуждает факты дискриминации как колхозов и совхозов — основных производителей сельскохозяйственной продукции, так и кочевых хозяйств.

10. Верховный Совет СССР считает, что в сельском хозяйстве должны получить развитие и государственную поддержку различные формы хозяйствования на земле на основе их здоровой конкуренции и решительно осуждает факты дискриминации как колхозов и совхозов — основных производителей сельскохозяйственной продукции, так и кочевых хозяйств.

11. Верховный Совет СССР считает, что в сельском хозяйстве должны получить развитие и государственную поддержку различные формы хозяйствования на земле на основе их здоровой конкуренции и решительно осуждает факты дискриминации как колхозов и совхозов — основных производителей сельскохозяйственной продукции, так и кочевых хозяйств.

12. Кабинету министров СССР, правительствам республик рассмотреть и решить вопрос о компенсации производителям товаров сельскохозяйственной продукции дополнительных затрат от удорожания средств производства и услуг, не предусмотренных рыночными закупочными ценами, с тем чтобы создать нормальные условия для расширения воспроизводства в сельском хозяйстве.

13. Осуществить меры по привлечению вольных промышленных предприятий и организаций в сельскохозяйственное производство и перерабатывающую промышленность, развитию предпринимательства и кооперации на селе, созданию малых предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции, выпуску стройматериалов и товаров народного потребления. Предусмотреть льготные условия для подсобных промыслов колхозов, совхозов, сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств, освобождая от налога прибыль, направленную на производственное и социальное развитие.

14. Госбанку СССР отменить указание о распространении повышенных процентных ставок на кредиты, полученные предприятиями и организациями агропромышленного комплекса, и погребительской кооперации до 1 ноября 1990 года. Там, где произведены такие перемены, в безусловный срок возматериализовать предпринятые, организациям и учреждениям наделить полученные денежные средства.

15. Рекомендовать Совету Федерации рассмотреть вопрос о более четком распределении компетенции между Союзом ССР и субъектами Федерации в области управления агропромышленным комплексом, учитывая объективную потребность межрегионального сотрудничества в целях ликвидации разрывов в развитии хозяйства.

16. Учитывая острый недостаток валютных ресурсов в стране, ограничить возможности заработка на экспорт сельхозпродукции, а также необходимость концентрации усилий и средств на решении наиболее важных проблем развития агропромышленного комплекса, рассмотреть целесообразность создания на переходный к рыночному периоду единого валютного фонда агропромышленного комплекса.

17. Кабинету министров СССР совместно с правительствами республик:

а) рассмотреть и внести на шестую сессию Верховного Совета СССР программу развития агропромышленного комплекса страны на долгосрочную перспективу с учетом предложений и замечаний, высказанных народными депутатами СССР в ходе текущей сессии;

б) разработать законопроект о приоритетном развитии агропромышленного комплекса. Подготовить предложения по совершенствованию всей системы аграрного законодательства страны в связи с перераспределением полномочий Союза ССР и субъектов Федерации в области управления агропромышленным комплексом, а также с учетом особенностей перехода этой важнейшей народнохозяйственной сферы в рыночные отношения;

в) представить к концу текущей сессии информацию о ходе выполнения настоящего постановления.

18. Местным Советам народных депутатов установить самый жесткий контроль за практическим осуществлением земельной реформы, созданием для этого необходимых материальных, технических ресурсов селу и отраслям, обслуживающим агропромышленный комплекс. Рассмотреть вопрос об ответственности заводов-готовителей за обеспечение работоспособности выпускаемой ими техники на весь период ее эксплуатации. В этой связи разработать и внести соответствующие поправки в действующее законодательство.

19. В целях создания условий по материально-техническому оснащению крестьянских хозяйств потребовать уже в текущем году резко увеличить производство колесных тракторов средней и малой мощности, а также наладить выпуск конного сельскохозяйственного инвентаря и орудий.

20. Верховный Совет СССР считает, что в сельском хозяйстве должны получить развитие и государственную поддержку различные формы хозяйствования на земле на основе их здоровой конкуренции и решительно осуждает факты дискриминации как колхозов и совхозов — основных производителей сельскохозяйственной продукции, так и кочевых хозяйств.

21. Верховный Совет СССР считает, что в сельском хозяйстве должны получить развитие и государственную поддержку различные формы хозяйствования на земле на основе их здоровой конкуренции и решительно осуждает факты дискриминации как колхозов и совхозов — основных производителей сельскохозяйственной продукции, так и кочевых хозяйств.

22. Верховный Совет СССР считает, что в сельском хозяйстве должны получить развитие и государственную поддержку различные формы хозяйствования на земле на основе их здоровой конкуренции и решительно осуждает факты дискриминации как колхозов и совхозов — основных производителей сельскохозяйственной продукции, так и кочевых хозяйств.

23. Верховный Совет СССР считает, что в сельском хозяйстве должны получить развитие и государственную поддержку различные формы хозяйствования на земле на основе их здоровой конкуренции и решительно осуждает факты дискриминации как колхозов и совхозов — основных производителей сельскохозяйственной продукции, так и кочевых хозяйств.

дающих крестьянских (фермерских) хозяйств, противопоставления их друг другу.

В этой связи Верховный Совет СССР подчеркивает необходимость создания равных условий для развития всех сельских товаропроизводителей.

6. Кабинету министров СССР, правительствам республик рассмотреть и решить вопрос о компенсации производителям товаров сельскохозяйственной продукции дополнительных затрат от удорожания средств производства и услуг, не предусмотренных рыночными закупочными ценами, с тем чтобы создать нормальные условия для расширения воспроизводства в сельском хозяйстве.

Осуществить меры по привлечению вольных промышленных предприятий и организаций в сельскохозяйственное производство и перерабатывающую промышленность, развитию предпринимательства и кооперации на селе, созданию малых предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции, выпуску стройматериалов и товаров народного потребления. Предусмотреть льготные условия для подсобных промыслов колхозов, совхозов, сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств, освобождая от налога прибыль, направленную на производственное и социальное развитие.

7. Госбанку СССР отменить указание о распространении повышенных процентных ставок на кредиты, полученные предприятиями и организациями агропромышленного комплекса, и погребительской кооперации до 1 ноября 1990 года. Там, где произведены такие перемены, в безусловный срок возматериализовать предпринятые, организациям и учреждениям наделить полученные денежные средства.

8. Рекомендовать Совету Федерации рассмотреть вопрос о более четком распределении компетенции между Союзом ССР и субъектами Федерации в области управления агропромышленным комплексом, учитывая объективную потребность межрегионального сотрудничества в целях ликвидации разрывов в развитии хозяйства.

9. Учитывая острый недостаток валютных ресурсов в стране, ограничить возможности заработка на экспорт сельхозпродукции, а также необходимость концентрации усилий и средств на решении наиболее важных проблем развития агропромышленного комплекса, рассмотреть целесообразность создания на переходный к рыночному периоду единого валютного фонда агропромышленного комплекса.

10. Кабинету министров СССР совместно с правительствами республик:

а) рассмотреть и внести на шестую сессию Верховного Совета СССР программу развития агропромышленного комплекса страны на долгосрочную перспективу с учетом предложений и замечаний, высказанных народными депутатами СССР в ходе текущей сессии;

б) разработать законопроект о приоритетном развитии агропромышленного комплекса. Подготовить предложения по совершенствованию всей системы аграрного законодательства страны в связи с перераспределением полномочий Союза ССР и субъектов Федерации в области управления агропромышленным комплексом, а также с учетом особенностей перехода этой важнейшей народнохозяйственной сферы в рыночные отношения;

в) представить к концу текущей сессии информацию о ходе выполнения настоящего постановления.

11. Местным Советам народных депутатов установить самый жесткий контроль за практическим осуществлением земельной реформы, созданием для этого необходимых материальных, технических ресурсов селу и отраслям, обслуживающим агропромышленный комплекс. Рассмотреть вопрос об ответственности заводов-готовителей за обеспечение работоспособности выпускаемой ими техники на весь период ее эксплуатации. В этой связи разработать и внести соответствующие поправки в действующее законодательство.

12. В целях создания условий по материально-техническому оснащению крестьянских хозяйств потребовать уже в текущем году резко увеличить производство колесных тракторов средней и малой мощности, а также наладить выпуск конного сельскохозяйственного инвентаря и орудий.

13. Верховный Совет СССР считает, что в сельском хозяйстве должны получить развитие и государственную поддержку различные формы хозяйствования на земле на основе их здоровой конкуренции и решительно осуждает факты дискриминации как колхозов и совхозов — основных производителей сельскохозяйственной продукции, так и кочевых хозяйств.

14. Верховный Совет СССР считает, что в сельском хозяйстве должны получить развитие и государственную поддержку различные формы хозяйствования на земле на основе их здоровой конкуренции и решительно осуждает факты дискриминации как колхозов и совхозов — основных производителей сельскохозяйственной продукции, так и кочевых хозяйств.

15. Верховный Совет СССР считает, что в сельском хозяйстве должны получить развитие и государственную поддержку различные формы хозяйствования на земле на основе их здоровой конкуренции и решительно осуждает факты дискриминации как колхозов и совхозов — основных производителей сельскохозяйственной продукции, так и кочевых хозяйств.

Встреча с руководителями угольных предприятий

Сегодня Президент СССР М. С. Горбачев встретился с руководителями объединенных угольных предприятий Кузбасса и Воркуты.

Обсуждались вопросы налаживания работы шахт, а также перехода на новые формы хозяйствования и управления, усиления заинтересованности коллективов в результатах труда.

Президентом СССР дано поручение Министерству угольной промышленности СССР в месячный срок подготовить по этим вопросам развернутые предложения с учетом мнения руководителей предприятий и шахтеров.

Во встрече приняли участие премьер-министр СССР В. С. Павлов, заместитель Председателя Совета Министров РСФСР И. Т. Гаврилов и министр угольной промышленности СССР М. И. Шадов. (ТАСС, 5).

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

О расширении льгот по обложению населения налогом с продаж

В связи с введением новых цен на продовольственные и промышленные товары и повышение сумм, выплачиваемых покупателями в виде налога с продаж, постановляю:

1. Рекомендовать правительствам союзных и автономных республик расширить перечень товаров народного потребления, видов выполняемых работ и платных услуг, освобождаемых от обложения налогом с продаж.

2. Сохранить существующий порядок зачисления сумм, получаемых от налога с продаж, в бюджеты республик в размере 70 процентов и в союзный бюджет — 30 процентов от сумм поступлений.

3. Кабинету министров СССР и правительствам республик рассмотреть практические меры по проведению в жизнь настоящего Указа, имея в виду значительное сокращение сумм, взимаемых с населения в виде налога с продаж.

Президент Союза Советских Социалистических Республик М. ГОРБАЧЕВ

УКАЗЫ ПРЕЗИДЕНТА СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

О назначении тов. Белоусова Б. М. министром оборонной промышленности СССР

Назначить тов. Белоусова Бориса Михайловича министром оборонной промышленности СССР.

О назначении тов. Панюкова В. Е. министром гражданской авиации СССР

Назначить тов. Панюкова Бориса Егоровича министром гражданской авиации СССР.

О назначении тов. Пугина Н. А. министром автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения СССР

Назначить тов. Пугина Николая Андреевича министром автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения СССР.

О назначении тов. Шинкина О. Н. министром общего машиностроения СССР

Назначить тов. Шинкина Олега Николаевича министром общего машиностроения СССР.

Президент Союза Советских Социалистических Республик М. ГОРБАЧЕВ

Москва, Кремль, 5 апреля 1991 г.

Цены и ответственность

В Совете Министров БССР состоялась встреча руководства республики с представителями бастующих предприятий. Было официально признано, что в ходе реформ цен допущен ряд серьезных просчетов и упущений — как со стороны правительства, так и на предприятиях, в местных Советах. Вместе с тем ряд экономических и политических требований митингующих признан непродуманным.

С МЕСТА СОБЫТИЯ

С утра 5 апреля Минск работал фактически в нормальном режиме. Бастовали лишь на обувном объединении «Луч» и в строительстве № 4. Но одновременно из Гомеля, Солторска, Жодино поступили сведения о формировании на предприятиях забастовочных комитетов. Срочно собравшийся Президиум Верховного Совета БССР проанализировал требования рабочих обувного, тракторного, электрохимического и других заводов белорусской столицы. Заслушав Председателя Совмина В. Кебича, Президиум принял постановление «О серьезных упущениях при

проведении реформы розничных цен и обеспечения и социальной защиты населения БССР».

В частности, предусматривается решить вопрос о персональной ответственности заместителя Председателя Совета Министров В. Заломы, министра торговли В. Демьяновича и других ответственных работников. Препятствование реформе предложено до 8 апреля выработать комплекс мер, способствующих нормализации обстановки.

А. УЛИТЕНКО. (Корр. «Правды»). г. Минск

История эта длится не день и не два. Не уверен, что и сегодня она не продолжается. Ибо противостояние сил сохраняется. Человек, что выстоял, как и прежде, трудится не покладая, как говорится, рук. А те, кто пытался его скомпрометировать, тоже при тех же обстоятельствах, за исключением, правда, уехавших в Москву, кто на пенсию, а кто якобы на выдвигание.

Но дело здесь, пожалуй, даже не в конкретных людях. А в нравах, что царят и продолжают. К сожалению, по сей день еще править бал. Собственно, это и заставило меня рассказать о том, как порочили имя человека в Дагестане некоторые представители правоохранительных органов и не только они.

Человек этот — министр торговли Дагестана Устаевич Гаджиев.

Представляю, уважаемый читатель, как делал, мягко говоря, улыбка пробегала по вашему лицу. А мысль молниеносно простучала: знаем этих торгашей! Кого зачисляем? Судить надо! Мафин!

Честно говоря, и я сам так подумал, когда впервые услышал от бывшего работника обкома партии про кино с министром. И посчитал, что если в борьбе органы с торговлей, то бороться мало. Общественное мнение за семьдесят с лишним лет сложилось прочное. И истоки его — вечный дефицит даже простых вещей, разнузданная спекуляция.

Абсурд в другом: рутая за правое государство, мы людей некоторых профессий лишаем в своем обидном сознании даже презумпции невиновности. Хотя в торговле, как и в любой другой отрасли, есть люди честные и те, кто не прочь погреть руки. И лучше, конечно, в каждом конкретном случае опираться на веские доводы, чем на слухи, что приносит сорока на хвосте.

А слухов разных про министра за время его работы было немало. Собери все вместе, он, почитай, демон во плоти, а не человек. И тут, в один из приездов в Махачкалу, второй секретарь обкома партии В. Коробейников, что называется, подлил масла в огонь, работая правдоподобно, а на деле — как бы подталкивая тему для выступления, он рассказывал о миллионном расстрате в торговле.

«Уверен», — заявил он, — круги этого уголовного дела далеко пойдут. Поинтересуйтесь».

Чем больше прочитывал писем, тем больше слухи обретали реальность. Многие события переклаивались, дополнялись другими фактами. А смысл всех был прост: снимите с работы жулика. Тон же споров, что писали проверяющие, звучал по-иному: факты не подтвердились, ответ автору письма не нужен, фамилия вымышленная. Можно не поверить одной лжи. Но их насчитывалось десятки, причем самых разных рангов вплоть до Прокуратуры СССР.

Анонимки шли регулярно. Еще не успевала уехать одна комиссия, как о своем визите объявляла другая. Больно заманчиво, видимо, было заглянуть в карман самого министра торговли. И он всякий раз перед новым проверочным выкладывал документы, доказывая свою непричастность к тем нарушениям, что случались в системе торговли, да и случаются по сей день.

Уже проговорив со мной на тему наркотов не один час, Багатулин Устаевич со вздохом облегчения сказал:

— Знаете, Горбачев заблуждался, памятки уже потому, что отменил проверочные анонимки. И тем самым избавил сотни тысяч честных людей от ложного гонимости.

Заметит министр и то, что анонимки на него сыпались и в московских агентствах. Например, бывший инспектор КГБ при ЦК КПСС С. Шабанов, интуитивно ожидая посылки, тут же звонит в обком и хором кричит: «Устаевич, вы же знаете, что в республике до сих пор работает такой непроходимый жулик».

Гаджиев после вызова на работу в секретариат и накомандирован к другому району.

Потребовало этого не могли. Так как покарать по сути дела было нечего.

Не хотели и отгадать человека от торговли. И в этом был свой особый резон. Непроходимое царствование за долгие годы породило у многих стремление находить удовольствие в несправедливости людей, горю и тоске при виде того, кто живя с чувством собственного достоинства, такие мучения не выписывая в систему подчинения, приспособленчества, покорности послушания. И, естественно, Гаджиев, являвший собственное мнение и не желавший, как многие, просто отклоняться на работе, довольствуясь достигнутым, вызвал некоторых руководителей республики раздражением.

И каждая анонимка служила поводом приструнить ретивого министра, поставить его на место.

Однако подлинные письма можно считать «детскими». Впереди его ожидала «взрослая» жизнь. После окончания Академии общественных наук при ЦК КПСС В. Гаджиев был избран в обком партии, где занял с ним разговор о переходе на работу в Совмин Дагестана. Логика предложения была убедительная. Устраиваясь на работу, а в то время он едва перешагнул за сорок лет, Устаевич должен был получить аспирантуру, блестяще защитив диссертацию, стал кандидатом экономических наук. Знал хорошо Дагестан, стал кандидатом экономики. Был у Багатулина Устаевича и свой взгляд на развитие республики.

Но это и не устраивало его «добродетельцев». Началась по-

гребенью попадали все без разбора. Причем, чтобы достигнуть цели, они не гнушались ничем.

И тут во время ревизии на складе № 1 Дербентского горторга была выявлена явная крупная недостача. На заседание Касимова заведи уголовное дело. Сразу прокурор Дагестана С. Гаджимамедов обвинил министра торговли чуть ли не в соучастии в расхищении. В канун пятидесятилетия ему вместо поздравления объявил бюро обкома строгий выговор с занесением в учетную карточку. Шло следствие, а на различных совещаниях, в печати, по телевидению о В. Гаджиеве говорили как о руководителе, который способствовал назначению некомпетентного человека, не контролировал его работу. И больше всего так трактовали это событие работники

правоохранительных органов.

Следователи прокуратуры, как выяснилось позже, настоятельно призывали Касимова затеять ложные дознания на министра.

Шуму было много. Но единую Касимова, как и старались дагестанские линкеры, доказать им не удалось. Судебная коллегия Московской области, рассмотрев по поручению Прокуратуры СССР его дело, пришла к выводу, что крупной недостачи не было. А была хитроумная подделка материалов.

Известный перд В. Гаджиевым никто не создал. Выговор обком тактично. Ни прокурор секретаря обкома М. Юсупов, ни второй секретарь В. Коробейников (теперь уже бывший, оба они были вынуждены расстаться с должностями), обещание во всем разобраться, слово свое не сдержали. Впрочем, они были легки на обещания.

«Президент, а Дагестан, при случае интересуюсь, как идут дела у министра торговли. На слуху больше не полагаюсь. По итогам работы за прошлый год горторг Дагестана уже в который раз награжден переходящим знаменем Минторга РСФСР и ЦК отраслевого профсоюза. И это в нынешнее время дефицита товаров. А сам Багатулин Устаевич по-прежнему носит с немими знаменем. Задумаю, например, сделать у себя совместные предприятия. И уже два договора-намерения с фирмами Китая и Мальты подписаны».

Как-то спросил его, какова ли он недоволен обидой. «Какая обиды и жалеть», — ответил он, — удача слезных и слезных людей. У меня свои радости, работы. Сделал хоть что-нибудь для того, чтобы народ Дагестана стал жить лучше, значит, день прожит не зря. А гряде, она придет только в гробу».

Давно, еще не служив в армии, меня поразила картина: мощную толпу кавказской породы изрядного роста, в штатском, на глазах у меня стояли в ряды бетонные и каменные здания-железные стелы. Искренне раз при встрече с В. Гаджиевым я невольно это вспомнил. Мне кажется, что так, как он, не могла падать ни одна железобетонная плита монументально-каменного барокко. Собственно, сотни тысяч подобных ему руководителей и рулили и рулят к нынешнему свету.

А. ГРАЧЕВ. (Корр. «Правды»). Дагестанская АССР.

ВЕСЕЛАЯ ГОСТИНАЯ

«...и самого люцифера секретар»

Стихотворные фельетоны Степана Ивановича Олейника, а он их публиковал в нашей газете свыше ста, были любимыми читателями. Любил их и Никита Сергеевич Хрущев. Но талант поэта-сатирика он иногда пытался использовать весьма своеобразно.

Пролетая по тому, что в Киев в издательстве Академии наук УССР вышла книжка о перепишке заповорочья с турецким султаном и возмущившись этой по его мнению, профанацией науки, он поручил бывшему тогда главным редактором «Правды» П. Сатюковому передать С. Олейнику, чтобы тот высказал в фельетоне свое мнение. Высочайшее повеление затем поступило ко мне, а я явился с ним к Степану Ивановичу.

Книгу достать не составило особого труда, и мы уединились с ней. К чести писателя, он сразу заявил, что критиковать содержание научного работника не будет, поскольку в этом замечательном произведении народного творчества отразилась в яркой форме свободолюбивые оптимизм украинского народа. Об этом я и сообщил тут же в редакцию. Ответ не последовало. Прошло много лет. И вот недавно, перебирая

вазисх в гостинице, мы решили предложить один из вариантов письма, более приличествующий взору читателей:

«Ти шантан турецкий, проклятого чорта брат и товарищ и самого люцифера секретар. Який ти в чорта пизар, якщо голою з... I же не убієш! Не будеш ти годен снів христіанський під собою мати. Такого вісника ми не боїмося, землекоп I відомо битимось з тобою! Висновок: ти кукар, маке-

донський колесник, ерусалимський броварник, олександрійський козак, великого I малого вілиту саннар, татарський сагайдак, каменецький кат, подольський злодійка, самого гаспидра онук I усього світу I підсвітлу блажен, а нашого бога дурень, числа не знаємо, бо календар не маємо, місяць на небі рік у кнізі, а день такий у нас, як I у вас почілий за се- ось куди нас...»

Соняная это письмо турецкому султану, пожалавшему подчинить своей власти запорожских казаков, ерси картин Илья Ефимовича Репина, смеялись до упаду Посмеялись и мы, воздавая должное мужеству, остроумию его автора, великому памятнику украинского фольклора начала XVII века.

